



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.05.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2018 по делу №А47-2236/2018

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт степи Уральского отделения Российской академии наук о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Оренбурге от 25.12.2017 № 066V12170000300 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 08.05.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.07.2018, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, начисления соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы фонда о занижении страхователем налогооблагаемой базы на суммы выплат в пользу научных работников в виде грантов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», суды удовлетворили заявленные требования.

При этом суды исходили из того, что страхователь как посредник получил суммы грантов от грантодателя по условиям трехсторонних соглашений для выплаты их грантополучателям; выплаченные страхователем денежные средства не предусмотрены условиями трудовых договоров, не относятся к выплатам, связанным с выполнением работниками трудовых обязанностей; сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационную жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

